**Generalforsamling 22. marts 2023**

**Talepapir til Spar Nord Bank´s generalforsamling onsdag den 22. marts 2023**

Tillykke til direktion, bestyrelse og alle medarbejdere for, at have præsteret et rigtig flot resultat.

Tak til formanden for en fyldig beretning og til direktør Lasse Nyby for en god gennemgang af regnskabet

Mit navn er Ove Jensen, og det er mig der igen i år repræsenterer Dansk Aktionærforening, som varetager små og mellemstore aktionærers interesser og arbejder for en god aktiekultur i Danmark. Aktionærforeningen har ca.18.000 medlemmer, hvoraf rigtig mange, ligesom jeg selv, er aktionær i banken.

Spar Nord har med den valgte lokalbankmodel, valgt en meget omkostningstung forretningsmodel, hvilket også slår igennem i 2022, i form af fortsat stigende personale omkostninger, relateret bl.a. til opstart af nye filialer, selvom det bl.a. var her, at de forventede synergier fra købet af Bank Nordik skulle slå igennem i 2022?

Alligevel har I opnået et flot resultat med en realiseret egenkapitalforrentning på 12,5 % p.a. efter skat, mod 12,9% i 2021. Et ganske pænt resultat, som igen ligger i den pæne ende sammenlignet med andre banker.

Mange bankaktier har været påvirket af de kraftig stigende pengemarkeds- og styringsrenter, og herved fået en renæssance, hvor de handles til børskurser der er fra over til langt over de reelle indre værdier. Det gælder også i Spar Nord, som det kan ses af kursudviklingen for Spar Nord aktien, så er den steget pænt i 2022, fra kurs **84 kr**. til kurs **106 kr**., og er hermed kommet over kurs indre værdi på **93 kr.** Stigningen i bankens aktiekurs og det udbetalte udbytte har givet et positivt afkast på 33% i 2022. så udviklingen er bestemt gået i den rigtige retning. Da udviklingen med stigende renter er fortsat i 2023, er forventningerne da også, at der vil komme stigninger i aktiekursen. Den senere tids bankuro har dog givet stor nervøsitet i markedet, med ret så stor volatilitet.

Vi kan konstatere, at antallet af aktionærer er faldet yderligere fra **107.000** i 2017 til nu ultimo 2022 at være på ca**.86.000**. Der er som bekendt, meget psykologi i aktiemarkedet, derfor reagerer mange aktionærer på usikkerheder om udbyttebetaling. Senest var der igen i 2022, usikkerhed om vi ville få den fulde udlodning på kr. 5,00, det fik vi så alligevel. Men det er sådan noget mange aktionærer de husker? Den slags usikkerheder fremmer ikke tiltroen til en aktie, ligesom stemmeretsbegrænsningen for de private aktionærer i Spar Nord, også opfattes udemokratisk, og gør det mindre attraktiv for dem, at være aktionærer i Spar Nord. Set over de seneste 5 år er ca. hver femte aktionær forsvundet. Da mange af disse aktionærer i Spar Nord også er kunder her, risikerer I, at hvis de fortsat bliver skuffede, så mister I både en aktionær og en kunde.

Meldinger som den vi kan læse om, at det er hensigten, at der udbetales kr. 4.50 i udbytte her i 2023, og den foreslåede aktietilbagekøb på op til 300 mio. kr. kan vi så håbe, vil være med til at fastholde interessen for aktien.

I lyset af de seneste tids uro på de finansielle markeder er det væsentlig, at man kan have tillid til sin bank, hvad enten man er kunde eller aktionær, og derfor er det vigtigt, at I som bank er transparente og lever op til professionelle, nutidige standarder.

 Da I fortsat, som det fremgår af jeres seneste redegørelse, ikke følger alle anbefalingerne i ”Redegørelse for God selskabsledelse”, er det derfor på en meget aktuel baggrund, at jeg igen vil opfordre jer til, at få kigget på pkt. 1.2 Generalforsamlinger: For selvom I her skriver, ”Spar Nord følger anbefalingen”, så har alle aktionærer **ikke** ret til at deltage i afstemningerne på generalforsamlingen. herunder bl.a. valg af bestyrelsen, som ellers er én af anbefalingerne. I skriver selv, at der er tale om ca. 30% af aktionærerne, der ikke kan deltage. Jeg deltager i år igen også på generalforsamlingerne i 4 andre banker i det jyske, hvoraf de 3: Jyske Bank, Sydbank og Ringkjøbing Landbobank, har nøjagtig de samme problemer, som I har, derfor er dette emne selvfølgelig også medtaget hos dem.

Et relevant spørgsmål er, hvorfor det tilsyneladende kun er indenfor de børsnoterede banker, man har svært ved at overholde alle reglerne i "Redegørelse for God selskabsledelse" og stort set ikke i andre børsnoterede selskaber?

Det er et demokratisk problem, som indtil nu, er gået under radaren hos pressen, og derfor ikke har fået den store bevågenhed her, før nu. Pressen, har hidtil haft mest travlt med at skrive om jeres regnskabsresultater, og ikke interesseret sig særlig meget for jeres compliance. Men den 24. juni 2022, skete der så noget nyt, hvor der i Finans, var en kronik med overskriften: ”**Lars Mørch, du har ikke brug for et forsvarsværn**” som tog fat på de problemer, der er med en forældet og utidssvarende ledelsesmodel, med manglende demokrati og behov for kursværn, i specielt nogle af de større banker. I kronikken var det Jyske Bank, som blev nævnt, men det kunne ligeså godt have været én af jer 3 andre banker, som havde været nævnt.

Det er derfor fortsat sådan, at I er mindst 4 banker, som fastholder en utidssvarende form for aktionærde-mokrati, hvor det hos nogen er et repræsentantskab der vælger bestyrelsen, er det hos jer, lokalrådsmedlemmerne, sammen med de store aktionærer og I bruger alle samme argument, at det er historisk betinget.

Der er stort set den samme fremgangsmåde i alle 4 banker, hvor det er en klub af lokalrådsmedlemmer (eller repræsentantskabsmedlemmer), som direkte eller indirekte er blevet udpeget af bestyrelsen, der sammen med de store aktionærer med over 20.000 stemmer, hos jer, vælger bestyrelsen. Det er ikke særlig demokratisk, når det ikke er alle aktionærer der er med til at træffe bestemmelse om, hvem der skal sidde i bankens øverste ledelse. Selvfølgelig skal de gældende ”fit and proper” regler overholdes, men det er jo ikke det samme, som hvis bestyrelsen blev valgt direkte på generalforsamlingen af alle aktionærer, og I her måtte stå til ansvar overfor alle aktionærerne, for de resultater I har haft ansvaret for, og som i flere tilfælde igennem tiden, ikke alle har været lige tilfredsstillende. I sådanne tilfælde burde aktionærerne på generalforsamlingen have mulighed for at udskifte én eller flere i bestyrelsen, hvis det var det man ønskede. Men det giver den eksisterende model hos jer, med lokalråd og stemmeret kun for aktionærer med over 20.000 stemmer, ikke mulighed for.

De 4 banker har yderligere stemmeretsbegrænsninger af forskellig størrelse: fra maks. 3000 i Landbobanken til det modsatte hos jer, hvor der er en omvendt stemmeretsbegrænsning, så man enten skal være lokalrådsmedlem eller storaktionær med min. 20.000 stemmer for at kunne stemme, her i Spar Nord. Da I alle er iblandt de 5 største børsnoterede danske banker, og de fleste ligesom jer, er såkaldte SIFI-banker, så burde en stemmeretsbegrænsning være noget der hører fortiden til. Hvis Danske Bank, gjorde lige som I andre, så ville der straks have været et ramaskrig i pressen. Så hvis I derfor vil undgå, at såvel kunder som aktionærer vil miste tilliden til jer som bank nu da pressen har fået øje på problemet, så tror jeg det er tiden for, at få rettet op på de anbefalinger, I ikke lever op til. Da der samtidig nu som minimum skal være adgang til at deltage i generalforsamlingen digital, giver det jer mulighed for, at alle aktionærer der ønsker det, nemt kan deltage på generalforsamlingen enten fysisk eller digitalt, så I faktisk kan spare jeres såkaldte aktionærmøder, som reelt bare er informationsmøder, for de har alligevel overlevet sig selv, fordi de nu blot er digitale.

Erfaringen fra alle de andre børsnoterede selskaber er, at hvis selskaberne leverer de lovede resultater, så bliver bestyrelserne også genvalgt år efter år. Det vil derfor med de resultater i sædvanligvis leverer, også være tilfældet i Spar Nord, specielt fordi det af regnskabet fremgår at storaktionærerne i forvejen besidder mere end 50% af stemmerne. Hvis I fortsat gerne vil beholde jeres lokalråd, så er der jo ikke noget til hinder for det, det skal bare ikke være et organ, med specielle rettigheder på bekostning af den almindelige private aktionær.

Vi opfordrer derfor til, at I fremover vil overholde alle de gældende anbefalinger for ”God selskabsledelse"

1. **Hvad er bestyrelsens holdning til disse spørgsmål, vil man fortsat risikere at miste såvel kunder som aktionærers tillid, for at fastholde nogle gamle historiske begrænsninger?**

**Formand Kjeld Johannesen svarede:** Først tak til dig Ove Jensen, jeg vil gerne tilslutte mig Lasse´s anerkendelse af, at I i Dansk Aktionærforening er aktiv, der er ikke noget, der er mere træls end at møde op her, og så der ikke er nogen, der stiller spørgsmål til os og vi får en god debat. Det er jo bl.a. én af årsagerne til, at vi holder sådan en åben generalforsamling, det praktiserer I og det er vi glade for. Så til det konkrete spørgsmål omkring den delegeret model vi har i Spar Nord, der er mange af de ting du siger, som jeg godt kan tilslutte mig, først og fremmest, så er det jo sådant, at det er indirekte demokrati vi har, hvis vi skal prøve, at tage det sådan fra siden af, så har vi en delegeret model, som ikke bare er historisk forankret, men en del af vores DNA. Hvis vi prøver at tage det sådan overordnet set, som det at være mindre aktionær i dag, den repræsentation, som minde aktionærer har, så har du ret i, at de jo ikke kan stemme, de skal gøre deres indflydelse gældende indirekte derude. Men alle aktionærer er velkommen her enten via streaming eller i særdeleshed også fysisk, og man har mulighed for, at tage ordet her og give sin mening til kende og tale sin sag. Jeg skal ikke sammenligne med nogle af de andre, for det har jeg ingen grundlag for, men med det, kernen i, at der er ingen der ikke bliver hørt. Så beskriver du omkring forsvarsværn, jeg glad for at der er flere nævnt end os, at der kan være et forsvarsværn. Jeg håber ikke, at det er et forsvarsværn for bestyrelsen. Bestyrelsen bliver nødt til at stå til ansvar for de beslutninger vi træffer og de resultater vi leverer og vi har nogle meget aktive aktionærer, og jeg er sikker på, at hvis vi ikke leverer eller der er grundlag til at skifte i bestyrelsen så gør vi det.

Så er der forholdet omkring ”God selskabsledelse”, det havde vi oppe så sent som i dag, det er væsentlig, at vi lever op til god selskabsledelse hele vejen igennem. Den diskussion bliver vi nødt til at have internt, er jo om, det, at vi har en delegeret model, er det god selskabsledelse eller ej. Og det er her jeg bliver lidt i tvivl om, jeg kan give dig ret hele vejen igennem, fordi hvis man nu tager en mindre aktionær, der har ordet her i dag, som går op her i dag og siger, jeg vil egentlig gerne have en anden formand, jeg kan ikke lide dig, Kjeld, så bliver man jo stemt ned med et brag. Hvis nu vedkommende giver sin mening til kende lokal enten ved at deltage i de lokale møder vi har ude, hvor man vælger aktionærmedlemmerne til det lokale bankråd, der sker jo et reelt valg. D.v.s at når man er aktionær i banken også kan stille op til bankrådet. Lykkes det nu aktionæren at blive valgt der, eller tage ordet, kan han sige, at jeg ikke rigtig kan lide ham formanden, ham skal vi have skiftet, det giver jo mulighed for, at man kan overbevise de andre bankrådsmedlemmer, endnu bedre, så har mn et netværk i de 30 bankområder vi har, hvor man også kan sige, at vi skal have skiftet Kjeld. Det tror jeg egentlig direkte giver en stærkere stemme end det, at man kan møde op her. Jeg bliver nødt til at give dig ret i, at man ikke kan møde op her på generalforsamlingen og stemme. Derfor kan du også have et synspunkt om, at det er utidssvarende. Når vi så hidtil i bestyrelsen har holdt fast i vores delegeret model, så hænger det sammen med vores strategi og forretningsmodel. Vi har stadig den lokale bankdirektør derude. Alle bankdirektører de bor ude i de lokale samfund de er i, vi vil gerne være en del af det lokale og vi er glade for, at have 6-8 bankrådsmedlemmer, som jo egentlig virker som minibestyrelser og varetager kundernes og bankens interesser i lokalsamfundet. De 8 mennesker bliver udstyret med et mandat til at stemme her er altså også et aktiv. Der differentierer vi os betydelig fra de andre banker du nævner.

Hvis vi ser på Spar Nord så er det jo altså det DNA der ligger i, at man har en reel indflydelse og som jeg har sagt et par gange til bankrådsformændene når vi har møde med dem, at hvis de nu rotter sig sammen og vil have gennemført noget og snakker sammen og snakker sammen med Spar Nord fonden, som sidder herovre, så kan de altså flytte det hele. Og der er det så spørgsmålet om indflydelsen reelt ikke er større og man samtidig kan komme til generalforsamlingen

På den ene side bliver jeg nødt til at give dig ret i, vi følger ikke 100% god selskabsledelse på valg, fordi vi har et indirekte valg og vi har en delegeret model. På den anden side så har vi nogen hensyn til vores forretningsmodel, som jeg synes vægter lidt højere, og som jeg egentlig vil sige, jeg tror egentlig vil kunne give en lidt stærkere stemme. Det er jo også sådan, at i Dansk Aktionærforening har I jo også organiseret jer for at få et talerør, synes det er godt, det værdsætter vi, så det er en afvejning af de 2 elementer.

Jeg vil sige, at det er sådan, at vi aftalte på sidste bestyrelsesmøde i dag, og det er ikke fordi, det er afført af din henvendelse, men det er jo væsentligt, at vi en gang om året foretager et ordentlig tjek på vores governance og hele opfølgningen på god selskabsledelse. Og det har vi lovet hinanden at det vil vi give et tjek i årets løb. Men altså, men hvor vi står her nu. Så bakker bestyrelsen undertegnede op omkring delegeret modellen og det indirekte valg og de kommentarer jeg har her, men vi tager drøftelsen i årets løb, fordi det er relevant, at vi også følger de strømninger der er. Jeg er så glad for, at jeg aldrig har været bekendt med at vi har mistet kunder på modellen eller mistet aktionærer på den, tværtimod så oplever jeg faktisk, at mange af de som sidder her i de lokale bankråd, at vi har mange engagerede bankrådsmedlemmer som understøtter lokalbankmodellen. Men tak for at du rejste spørgsmålet.

Med håb om, at 2022 må blive et godt år for Spar Nord vil jeg ønske bestyrelse, direktion og medarbejdere, held og lykke med arbejdet med at skabe nogle gode resultater, til gavn for såvel kunder, som aktionærer.

Tak for ordet og jeres opmærksomhed.

**Direktør Lasse Nyby svarede:** Tak til Ove Jensen for indlægget, vi er rigtig glade for at aktionærforeningen er aktiv på vores generalforsamling, nu har du godt nok kun formuleret et enkelt spørgsmål, nemlig i forhold til et med stemmer, og det vil Kjeld Johannesen svare på. Men du havde et par kommentarer, som jeg godt vil give et par ord med på vejen, dels spurgte du lidt ind til, hvor de forventede synergier fra Bank Nordik´s danske aktiviteter de er blevet af, dem synes du ikke rigtig du kan se og så en bemærkning omkring usikkerhed omkring udlodning, som jeg også gerne vil kommentere. Fo så vidt angå synergien fra købet af Bank Nordik´s danske aktiviteter, så er det faktisk noget af det, som man kan se nok lidt indirekte i det her med at vores personaleomkostninger kun stiger 3% i 2022, som sammenlignet med 2021 for en del af casen med køb af Bank Nordik´s danske aktiviteter var, at vi kunne drive det med lidt færre medarbejdere, fordi vi også var tilstede, hvor de var og det medførte faktisk, at vi i 2021 havde en nedgang, vi overtog dem pr 1. febr. Vi havde sådant set i løbet af 2021 et faldende antal medarbejdere, der er så sket det, at vi i 2022 har investeret i yderligere bankområder og en lokalbank i Hørsholm. Det har så betydet, at vi har haft et stigende antal medarbejdere og vi også blevet en lille smule flere relateret til vores AML, vores hvidvaskundersøgelser og også flere i vores IT-afdeling, så gennemsnittet har været nogenlunde ens de 2 år, så man kan sige, når man kigger på det, så er synergierne i hvert fald på personalesiden realiseret. Man kan også se det lidt i vores omkostningsnøgletal, det vi kalder omkostninger på indtjent krone falder, så selvom vi bruger flere omkostninger, så stiger indtægterne faktisk mere, der er selvfølgelig også nogle af synergierne fra Bank Nordik, så det er faktisk, når vi har fulgt op på casen, stort set som forventet, de har bidraget med svarende til 100 mio. kr. og det gjorde de næsten allerede fra 2021 i indtjeningen i banken før nedskrivninger.

For så vidt angår usikkerheden omkring udlodning, så er det jo rigtig, at i 2019 og 2020 der var der lidt beskedne udlodninger, det ene år var der 0 og det andet år var det kun 1,50 kr. så vidt jeg husker, men det var afledt af COVID 19 og anbefalinger fra Finanstilsynet og Nationalbanken om at være forsigtige i forhold til kapitaldisponeringerne, fordi der var usikkerhed om, hvad det ville betyde fremadrettet for bankens indtjening. Hvad angår 2021, så var situationen jo lidt en anden for der var der jo usikkerhed omkring salget af Handelsbankens danske aktiviteter, som var mere det, som der ligesom gjorde, at vi i første omgang valgte kun at udlodde 2,50 kr. indtil der kom en afklaring af, hvem køberen blev, og så kom de sidste 2,50 kr. så, og når vi valgte at dele dem op, så var det jo en erkendelse af, var vi løbet med en del af Handelsbanken´s danske aktiviteter, så ville det have givet et kapitalforbrug hos os, og så synes vi, at det var fjollet med den ene hånd at udbetale pegene, der i marts måned og så måske i juni skulle have betalt en investeringsbank flere millioner for at stille nogle penge til os, så ville vi jo hellere vente indtil der var en afklaring og så kom det jo også som et ekstraordinært udbytte, og det nåede vi jo faktisk inden sommerferien, så i år er der lidt mere rene linjer, der er et udbytte på 4,50 kr. og ikke forventninger om at der kommer mere og så det her aktietilbagekøb. Så en stigning i udlodning, hvad vi selvfølgelig håber, vil blive positiv opfattet af aktionærerne. Så det var det jeg lige ville kommentere på.

**Generalforsamlingen var både fysisk og webcastet. Og videoen herfra kan findes på Spar Nord´s hjemmeside.** [Danmarks mest personlige bank ← Spar Nord](https://www.sparnord.dk/om-spar-nord/generalforsamling/)

**Der var som sædvanligt et pænt fremmøde, med hele eller dele af bankrådene som delegerede og få private investorer, som der ikke kommer så mange af, fordi de kun har stemmeret, hvis de har 20.000 stemmer. Generalforsamlingen forløb planmæssigt, formanden Kjeld Johannesen aflagde en fyldig beretning. Direktør Lasse Nyby havde ligeledes en overordnet gennemgang af regnskabet, og om forventningerne til det nye år. Der var på forhånd afgivet så mange stemmer, i form af fuldmagter og brevstemmer, at der på forhånd var flertal for alle forslag, så det ikke var nødvendigt at foretage én eneste afstemning.**

**Udover beretning og regnskab var der indlægget fra undertegnede på vegne af DAF, og spørgsmål til bestyrelsen fra Johan Winther Rasmussen, som er medlem af bankrådet og én af de øvrige deltagere og ellers ingen kommentarer overhovedet. Men som det fremgår af foranstående, så var der nogle lange svar på både spørgsmålene, men også til nogle af de kommentarer jeg havde i mit indlæg. Selvom størstedelen af de fremmødte var medlem af lokalråd og repræsentantskabet, så var der alligevel klapsalver til mit indlæg. Men som det fremgår, af foranstående, så sætter de meget pris på, at jeg/vi kommer på deres generalforsamling.**

**Efter generalforsamlingen, så kom der én af deltagerne hen til mig, hvor han præsenterede sig som én af storaktionærerne, som har over 20.000 stemmer. Han gav mig/os fuldstændig ret i, at der ikke var reelt demokrati i Spar Nord i dag, og nævnte et konkret eksempel på at det var bankrådsformændene der sammen med Spar Nord fonden sad og styrede det hele, så det var godt at vi tog spørgsmålet op.**

**Jeg havde på forhånd sendt mit talepapir til: Nordjyske og Finans, men der var ingen presse til stede, og heller ingen efterfølgende omtale af generalforsamlingen.**

